

互联网百科知识的生产机制及其合法性建构：以维基“钓鱼岛”条目为例¹⁾

甘莅豪 庞艳茹

摘要 互联网时代，维基百科全书知识是人类社会知识的重要组成部分，其合法性来源于一系列意识形态认同：认同互联网是民主的，认同民主能够实现公平正义，认同透明能防止操纵，认同群体思维优于个体思维，认同流动性的辞书内容能够克服空间、时间和文化带来的偏见，认同全球网民不分昼夜的编辑能够实现真正的“全面均衡”，等等。然而，从文本、用户和平台规则出发，分析英文维基百科中存在主权争议的“钓鱼岛”条目，却可以发现该条目正文整体呈现亲日的特征，编辑社群中亲日网民的编辑次数和数量大大超越了亲中网民，平台设定的管理机制无法对活跃用户的不良编辑行为进行实质监管。整体看来，“钓鱼岛”条目并不能实现知识真正的“全面均衡”。在这个意义上，维基百科全书不仅仅是人类知识储存与传播平台，还是国际话语斗争与协商平台。

关键词 维基百科；知识合法性；对外传播；国家形象；主权

中图分类号 G206 **文献标识码** A

作者 甘莅豪，华东师范大学传播学院副教授，华东师范大学国家话语生态中心研究员，上海 200241；庞艳茹，华东师范大学国家话语生态中心研究助理，上海 200241

一、问题的提出：如何理解维基百科全书的“知识合法性”建构

伴随现代社会的来临，18世纪以来百科全书编纂一直是人类社会知识合法化的重要环节。百科全书编纂者通过对人物、事物、事件和概念等各种词汇的重新定义和描述，形成了不同群体、不同种族和不同区域知识共享的基础。从福柯知识考古学的视角来看，百科全书一方面形塑了各种科学知识的意义内涵和研究范式，一方面也为国际秩序和国内统治塑造了政治合法性。或者说，百科全书可以帮助读者重新整理他们的概念系统：通过词条选取，告诉他们哪些东西可以知道；通过词条删除，将不宜描述之物淡出读者视野；通过对词条定义，告诉读者如何理解他们所不知道的东西，以及如何重新学习他们已经知道的东西。由此，社会权力阶层可以利用辞书的科学性、严谨性和精英性的特征，为自身合法性提供话语支撑。

英国学者阿尔泰（Jennifer Althenger）从毛泽东时代名词词典所包含的知识信息与权力的交互关系出发，展现中国政治生态和冷战的分分合合对词典知识生产的影响，从而说明了词典的合法性问题和政治变迁以及意识形态密切相关。^[1]英国牛津大学出版社词典部总编辑伯奇菲尔德也在《词典与政治纷争》一文中讨

1) 基金项目：国家社科基金项目“中国国家形象在维基百科词条中的建构与重塑研究”(18BXW006)

论了编辑们如何在坚守编辑原则的同时，避免可能引发的政治纷争。伯奇菲尔德指出词典编纂者必须非常小心编辑政治敏感词汇，比如“犹太人”“黑人”等称呼词语，“巴基斯坦”“巴勒斯坦”等争议地名。他举了一个例子，1976年《简明牛津词典》将“巴勒斯坦人（Palestinian）”释义为：“巴勒斯坦的（本地人或居民）；试图驱逐以色列人离开巴勒斯坦的（人）。”这个词条是按照圣经文化惯习释义的，却遭到中东地区的强烈反对和抵制，他们认为该词条使用“驱逐”一词，有矮化“巴勒斯坦人”的意义，并威胁如果牛津出版社不修改词条，将会遭到阿拉伯世界的联合抵制。最后牛津出版社屈服于压力，被迫修改释义，将“巴勒斯坦人”释义为“巴勒斯坦本地人或居民”。可是这个修改，立刻遭受了犹太组织的指责，认为这种修改行为损害了英国的价值标准，是为了商业利益的政治绥靖。^[2]显然，在这个案例中，词典已经不仅是科学知识的储存场所，而且变成了政治话语的斗争场所。也就是说，面对具有全球影响力的牛津出版社，政治冲突各方都试图争夺话语权，将对已有利的释义渗透进象征规范与科学的词典中。而牛津出版社编纂人员则面临编辑原则与编辑技巧的选择与采用：是遵守主流文化的惯习，还是需要照顾少数群体？争议性词条略带贬义的描述是否需要添加标签和注释？面对商业和政治压力，是否可以随意修改词条内容？词典释义如何平衡“对词条内容和背景详细介绍容易引发争议”和“为避免争议，却陷入泛泛而谈”之间的矛盾，等等。总之，在词典的生成和消费流程中，编辑词典动机和出发点，编辑人员和出版机构选取，词典编写原则确定，词典条目选择，词典释义方式、词典内容审查，词典分发渠道（是否是内参），词典消费状态（是否被抵制）等无时无刻不涉及政治、商业与文化权力的操控与抵制。而这些权力亦无时无刻不都在影响着百科全书知识合法性问题。

2001年，美国人吉米·威尔士（Jimmy Donal Wales）与拉里·桑格（Larry Sanger）两人创建了维基百科（Wikipedia）。“Wikipedia”一词是“Wiki”和“encyclopedia”的合成词。“Wiki”指“多人协

作编辑”的网站核心技术，而“encyclopedia”是百科全书的意思。和传统纸版百科全书“自上而下”的精英编撰出版模式不同，维基百科利用互联网优势，允许来自不同国家、不同教育背景、不同文化水平的普通大众一起参与知识的编辑与发布。这种模式将“编辑”和“用户”合为一体。当“用户”发现条目内容不正确或者不完整时，可以立刻变成编辑，对条目内容进行增添、删除和修改。当其他用户对该用户修改行为不满意时，可以直接对条目内容进行修改操作，也可以将不同意见提交到讨论区中，大家公开辩论和论证，最后通过协商和投票决定条目内容。这种编辑模式解构了传统辞书编撰模式中编者与用户二元对立的关系，不仅改变了百科全书的内容生产与知识传播模式，更影响了人们的思维方式与获取信息的方式。

截止目前，维基百科已经成为全球最大的百科全书，共拥有9.74亿编辑用户，每月大约有30万名活跃编辑，覆盖语言303种，共撰写超过5036万个多语言版本的条目。^[3]从知识生成过程看，维基百科全书的形成过程和传统百科全书非常不同。由于维基百科平台资金来源于志愿者的捐款，且拒绝广告商的介入，所以维基百科全书能够避免政治权力机构和商业机构对条目内容的影响。同时，维基百科全书的开放性、公开性和数字性促使其基本可以避免传统辞书销售过程中的渠道分配和消费抵制等因素的干涉。正是在这样的背景下，维基百科创始人提出了维基百科全书的终极目标：成为人类所有知识的总和。同时他们还指出该百科全书应该成为一部“全面均衡”“中立客观”的辞书。罗森茨威格（Rosenzweig）进一步指出，虽然维基百科“所有的文章都是由人编辑的”，而且“人人都有内在的偏见”，但是中立政策为维基人提供了一个共同的话语基础，即他认为通过群体性编纂，维基知识会往中立的方向靠拢。^[4]英国学者伯克则从知识科技化视角认为维基百科值得印刷版百科全书学习，因为其技术与文化允许“自我批评主义”，会在醒目位置标上“诸如本文的客观性仍有争议”等提醒文字。^[5]

然而,从哲学家古德曼的观点来看,维基百科创始人的宣言也许只是一个乌托邦式的美好愿景。古德曼指出世界源自符号描绘系统和象征系统的建构,描绘系统具有多元性,所以世界必定具有多元性。^⑩也就是说,维基百科知识内容无论多么丰富,只要用语言、图画、数据等符号呈现出来,就必定采取了某种参照系,而该参照系描绘的世界,可能只是多元建构世界中的一种。甘莅豪、关永露等选取英文维基百科的昆明“3·1”事件条目与伦敦“6·3”事件条目进行批评性话语对比分析,发现虽然两个条目都描述了“极端分子用刀砍杀路人”事件,却分别建构了“民族冲突”和“恐怖袭击”两种极为不同的数字话语框架。^⑪黄顺铭与李红涛亦通过文本分析揭示了在线记忆社群通过协作与争论构建“南京大屠杀”历史事件的过程。^⑫在此基础上,本文试图进一步探讨,互联网时代,在人类知识生成和存储技术转型的背景下,如何理解维基百科全书的“知识合法性”建构?具体来说,这个问题可以分解为:维基百科全书知识真是“全面均衡”“中立客观”吗?面对争议性议题,维基百科协同编辑社群中不同政治态度的网民构成和编辑行为如何影响维基百科全书的知识中立性和客观性?维基百科的平台规则如何影响维基百科全书的知识中立性和客观性?

二、维基百科“钓鱼岛”条目与分析框架

目前,英文维基百科全书有580多万个条目,内容包容万象。根据网站自身的知识分类列表,其包括文化艺术、人物传记、数学和逻辑、地理和地方、健康和健身、历史和事件、自然和物理科学、人与自我、哲学和思维、科学技术和应用科学等多个方面。本文拟选取“地理和地方”列表中的“钓鱼岛”条目进行分析。之所以选取“钓鱼岛”条目,主要因为“钓鱼岛”主权归属问题长期以来是中日两国争执不下的难题,也是国际上较为关注的领土争端问题。而这种国际政治上的领土争端,也影响到维基百科全书“钓鱼岛”条目的知识构建。基于此,本文打算以“钓鱼岛”条目为切入点,管中窥豹,观察和描写维基百科

全书中的话语争夺和知识建构过程。

(一)“钓鱼岛”争端与条目介绍

钓鱼岛(日方称为“尖阁诸岛”)位于台湾东北部、琉球群岛西南部之间。1895年中日甲午战争后,中日签署《马关条约》,台湾及其附属岛屿(包括钓鱼岛)被割让给日本。1972年,美国在撤离琉球时,将琉球、包括钓鱼岛的“行政管辖权”交给日本。然而,中方认为美日私相授受钓鱼岛这一行为是非法且无效的,争议由此而生。2010年,日本与中国渔船发生多次对峙事件,并非法扣押中国渔船船长17天。同时,2002年至2012年,日本声称每年向所谓的“岛主”支付租借岛屿的租金,并在2012年欲通过“购岛”行为将钓鱼岛“国有化”。中国对此行为强烈不满,并声明日本任何单方面的行动均属非法与无效,并引发一系列“保钓运动”。之后,中国对钓鱼岛领海、领空开启常态化巡航和护渔。在此过程中,与日本发生多次冲突。

由于英文维基百科条目是用户协同编辑后形成的,其内容随时可能发生变动,笔者拟选取论文开始撰写月份首日(2020年5月1日0时0分0秒)的“钓鱼岛”条目正文区、讨论区和历史区的文本和用户进行分析。在英文维基百科中,“钓鱼岛”的条目名称是“Senkaku Islands”(下文简称钓鱼岛条目)。该条目于2003年10月24日由一位名叫Menchi的网友创立。截止2020年5月1日0时0分0秒,条目篇幅由创建之初的2410个字符变化到69568个字符。因条目争议性较为严重,现在条目状态为“半保护”(semi-protection)状态。此条目共被编辑了3005次,并被316个人设置为监视页面,即一旦其他编辑对条目内容有任何改动都会及时通知监视者。

(二) 维基百科条目分析框架

雍和明从编辑者、词典和用户三重视角,研究了词典编撰的各个环节,并建构了“词典交际论”理论模型(图1)。该模型将词典视为编者和用户之间的交际媒介,编者通过词条编写对用户产生知识结构方面的影响,用户则可通过建议、反馈等方式对编者在词典设计和选择方面产生影响。^⑬

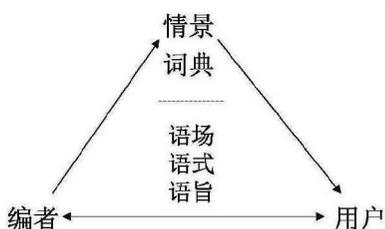


图1 雍和明词典交际模式

然而，该模型并不能直接用来对维基百科全书进行分析，因为传统词典知识生产过程中，用户与编者彼此隔离，两者出现于不同的时空和语境之中，而维基百科平台中，用户不仅可以直接编辑条目文本，成为编辑者，还可在讨论区与其他用户互相交流、争论与协商，从而影响文本的呈现。此外，维基百科平台所设计的程序、功能与编辑规则将直接影响到编辑者的行为，从而间接影响维基百科知识的生成。因此，本文将平台因素加入“词典交际模式”，同时将编辑和用户并置，形成一个新的“维基百科全书分析框架”（图2）。

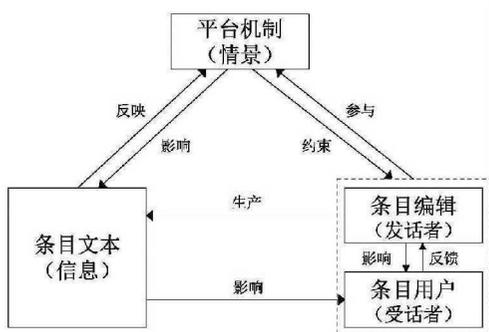


图2 维基百科全书分析框架

三、维基百科“钓鱼岛”条目的知识生产机制

根据“维基百科全书分析框架”，本文从文本讨论、编辑用户和平台规则三个方面探讨“钓鱼岛”条目的知识生产机制及其“合法性”构建。

（一）“钓鱼岛”条目的争议点分析

“争议点”作为一个修辞发明术语，适用于易引发认知分歧或冲突的论题，即争议双方围绕“争议点”组织各自的“论证框架”以达到说服的效果。该术语最早在亚里士多德的《修辞学》中涉及。随后公元前2世纪，赫尔玛戈拉斯（Hermagoras）以法律修辞为例，提出四种争议宣认方式，分别为“事实争议点”“定义争议点”“品

质争议点”和“程序争议点”。所谓“事实争议点”指围绕着事实认定发生的意见冲突，比如事实存在否、源头为何，何因导致，产生何种影响。所谓“定义争议点”指当事物存在或者事件发生不存争议，围绕这一事物或者事件的本质属性以及如何界定这一事物或事件而发生的意见分歧与冲突，比如一场“非正义”的制裁、一次“偶然的”事故等。所谓“品质争议点”指当某事物（事件）的事实和性质都一清二楚，就影响对它的看法和态度的各种相关因素而出现的不同意见，比如“归因”“证据”等。所谓“程序争议点”，指针对处理分歧的程序、规则和标准的有效性，以及负责裁决机构是否有足够的权威和能力等等的意见冲突和分歧。^[10]虽然“争议点”理论脱胎于庭辩修辞，但其适用范围涉及整个修辞领域，其本质是争夺话语的合法性。维基百科全书讨论区保留了大量争议点。观察“钓鱼岛”条目讨论区中存在的争议点以及这些争议点中何方观点进入正文页，将有助于了解维基百科全书知识合法性的生产过程。

1. “事实争议点”分析。从“事实争议点”视角看，“钓鱼岛”条目主要在中国历史上是否对钓鱼岛进行过管辖等问题产生了较多争议。

在历史管辖知识方面，“钓鱼岛”条目正文描述了下述事实：

由于无人居住的小岛历来被用作海上航行标记，除了在地图上标识地理位置及中国驻琉球王国使者官方记录外，它们从未受到行政管控。^[11]

2012年9月，针对正文“从未受到行政管控”的说法，网友Kezhu2012指出“无人居住的”不等于“未被占领的”，并在讨论页面提出反对意见：

正文的历史部分具有高度的偏颇性，许多实际的历史证据被忽视……事实上，日本在1895年取得胜利时占领了这些岛屿，在那之前，它们是中国的一部分。^[12]

显然，该争议点涉及中日两国对钓鱼岛的主权想象。日方认为钓鱼岛是“无主地”，其理论根

据来源于日本外务省发表的《关于尖阁诸岛所有权问题的基本见解》。该文表明自 1885 年以来,日本政府对钓鱼岛进行过三次调查,并确认这些岛屿是无人居住的,也没有发现清国统治的痕迹,所以决定在 1895 年建立国标并正式纳入日方领土。由于国际法中的领土取得方式包括“无主地先占”这一原则,所以日本认为他们占领“无人居住”且“无清政府统治痕迹”的钓鱼岛是合法的。然而中国政府认为“无人居住”并不等于“无主地”。国际法对“无人居住岛屿”与“有人居住岛屿”行使管辖程度的标准是不一样的。通常,对“有人居住岛屿”的管辖权必须是连续不断的,而对于无人居住的岛屿,关键在于确定主权属谁。因钓鱼岛的自然环境不适宜长期居住,所以对钓鱼岛主权归属的判定,关键在于“谁先管辖”。明朝政府的《筹海图编》明确将钓鱼岛纳入国家版图,充分证明了中国最先对钓鱼岛进行了有效管辖。^[13]

然而,虽然网友 Kezhu2012 依据中方观点质疑了维基百科正文“未受行政管辖”的说法,增加了维基百科知识的全面均衡性,可是由于他并没有进一步寻找相关资料对自己观点进行佐证,并修改正文,从而造成日方的观点长期呈现在“钓鱼岛”条目正文中。

2.“定义争议点”分析。从“定义争议点”来看,网络编辑们对日本是否对钓鱼岛产生“有效”的管辖进行过激烈争论。关于钓鱼岛的归属争议,日方主张“有效先占论”,即认为钓鱼岛一直没有被“有效”地管辖过,直到 1895 年日本政府将其划入日本版图,才对其长期实施“控制”,从而进行了“有效”的管辖。

钓鱼岛条目正文涉及钓鱼岛被日本“管辖”问题的话语如下:

尖阁列岛是一群自 1895 年起就被日本控制和管辖的无人居住的争议岛屿。^[14]

2010 年 10 月 6 日某匿名网友就正文动词“控制”“管辖”使用的合理性提出质疑:

我发现正文的这一部分非常值得怀疑,作者

能否准确定义“控制和管辖”的含义,特别是“自 1895 年以来”这个时间修饰符?

1.控制:我查找了韦伯斯特字典。虽然不确定我是否可以直接应用字典中的定义,我还是试着解释一下。“控制”一词是否意味着日本在该地有军事存在,未经日本允许,人们不能进入该地区(从 1895 年到现在)?如果情况并非如此,那么请对声明的这一部分作出解释。如果没有可接受的解释,则应删除“控制”部分!

2.管辖:这是否意味着日本在岛上对自然和人造资源有过一百多年排他性的管理?例如,管理森林,保护河流,或管理一些人造资源,如建筑结构、铁路、学校、邮政、法律或社会资源?如果没有,那么作者可以解释一下自 1895 年以来日本如何管理这些岛屿(一百多年)?^[15]

该匿名网友质疑了正文对“控制”“管辖”这两个词的使用,他认为日本并没有对钓鱼岛进行“实际的控制”和“有效的管辖”。他陈述了两点理由:第一,日本在钓鱼岛拥有军事存在,并不意味着是“实际控制”。日本不能阻止其他国家进入该地区。第二,从 1895 年开始,日本并没有真正进行过排他性的管理。所以他认为维基百科并不客观,请求删除这一段论述。

对于这部分质疑,网友 Nihonjoe 并不认同:

有关陈述的部分肯定是正确的。如果你不能理解一个简单的陈述,那么是你对英语的掌握是有问题的,而不是陈述不真实。“控制”意味着日本对岛屿及其周围地区实施物理控制。“管辖”意味着它管理并负责日常运行岛屿。请记住,这些岛屿上没有人居住,而且森林、河流、人造资源、建筑物等方面也很少。大多数政府都是纸上谈兵。^[16]

Nihonjoe 通过对“管辖”和“控制”重新定义,反驳了匿名网友的质疑。他指出“控制”应该局限于“物理控制”,而不是“人员”方面的控制。“管辖”局限于“岛屿自然资源日常运行”,而不一定要包括“人造资源”。同时,他指出其他

国家也没有“控制”和“管辖”行为，从而反证了日方“管辖”的“有效性”。

3. “品质争议点”分析。从品质争议点来看，钓鱼岛条目中争议各方提交了各种不同的“归因”，并对这些“归因”的合法性发生了争议。“钓鱼岛”条目正文部分介绍了中日发生争议的历史背景：

1969年，联合国亚洲和远东经济委员会（ECAFE）在尖阁列岛附近发现了潜在的石油和天然气储备。1972年，美国参议院通过了《冲绳归还条约》，将岛屿归还给日本控制。1972年，中华民国（中国台湾）和中华人民共和国正式开始宣布这些岛屿的所有权。^[17]

显然，这段历史背景介绍，首先提及钓鱼岛发现油田，其次谈到美国将钓鱼岛“归还”日本，从而暗示日方控制钓鱼岛的合法性，^①最后再叙述中方对钓鱼岛的主权宣示。这种描述顺序和日方政府报告陈述形式高度一致：通过在上文提及“发现油田”，暗示中方是受石油利益诱惑才和日方争夺“尖阁列岛”的。

对此，2013年网友Kezhu2012在谈话页面提出质疑：

很明显，这个部分的创建者偏向于日本。这一部分给人的印象是这些岛屿首先属于日本，直到发现石油储备，中国才开始宣称它。^[18]

网友Kezhu2012还援引了日本国家档案馆明治时期（1868-1912）的官方文件。这是一份1885年日本官方秘密调查岛屿后写给日本外务卿的一封信，信中写到：

近日清国报刊报道了我政府打算占领台湾附近中国岛屿的谣言……如果这时我们公然建立国目标，必定会引起清国的怀疑……^[19]

^① 美日签署了《关于琉球诸岛和大东诸岛的协定》。在该协定中，美国只是将琉球群岛的行政管辖权交给日本，并不承认日本对其的主权，文件中也没有使用“归还”“返还”等词汇，而是使用了“放弃”“移交”的用法，“归还”是日本人对此协定名称的翻译，具有极大的主权暗示意味。

很显然，Kezhu2012试图通过这段文字，提供三个关键信息：日本在甲午战争前已知钓鱼岛属于中国，并非“无主地”；日本因怕引起清国的怀疑，所以当时没有立即占有钓鱼岛；日本酝酿更大的战略阴谋，并在10年后通过甲午战争窃占钓鱼岛。总之，该网友指出中国并非贪图石油利益，而是出于维护国家领土完整的考虑，宣称对钓鱼岛拥有主权。也就是说，正文将中国对钓鱼岛宣称主权的归因为贪图石油利益并不合理，其明显体现了日方的立场。

4. “程序争议点”分析。从程序争议点来看，钓鱼岛条目网络编辑们对中日双方依据合约的程序合法性产生了较多争议，比如《波茨坦公告》《关于琉球诸岛和大东诸岛的日美协定》（简称《日美协定》）等国际协议。在钓鱼岛主权争议中，中方认为日本通过《马关条约》割占台湾及附属岛屿（包括钓鱼岛）并不合法，理应在二战后按照《开罗宣言》和《波茨坦公告》，将岛屿归还中国；而日方认为1895年日方开发了“无主地”——尖阁列岛，战后美日签署《旧金山和约》使美国获得尖阁列岛的“托管权”，1972年美国通过与日本签署《日美协定》，将尖阁列岛的行政管理权“归还”给日本，具有法理上的依据。而中方并不认同，认为《日美协定》擅自将中国钓鱼岛划入琉球范围进行托管，无中方参与，是美国出于战后控制远东的战略需要，与日本进行的私下媾和，违背了反法西斯联盟“不与敌人缔结单独停战协定或和约”的一致性原则，因而无法律效力。^[20]

钓鱼岛条目正文在“主权争议”一栏中谈及《波茨坦公告》时，话语如下：

《波茨坦公告》指出“日本的主权仅限于本州，北海道，九州，四国和我们所确定的一些小岛屿”，“我们”指的是在波茨坦会面的第二次世界大战胜利者。日本在投降时才接受了这个“宣言”的条款。^[21]

显然该正文前半部分内容引自《波茨坦公告》，遵循了维基百科全书编纂的“可验证性”原则。而后半部分巧妙地添加了网络编辑亲日的评价，话里话外都在告诉网友《波茨坦公告》是胜利者制定的宣言，日本被迫才承认其合法性。

2013年网友 JoshNarins 在讨论区进一步支持正文，质疑波茨坦公告的合法性：

太简单的解决方案？

《波茨坦公告》称，“日本控制着‘我们所确定的小岛屿’”，“我们”是美国，英国和蒋介石的中国。1972年，其中一个实体放弃了对这些岛屿的控制权。对我来说，这似乎就是问题的终结。^[2]

在这段话中，网友 JoshNarins 引用正文的话语，指出《波茨坦公告》处理太过于简单，暗示“钓鱼岛”归属权并不能以此为依据，并暗自庆幸，美国放弃了对岛屿控制权，将岛屿归还给日本，问题就应该得到解决，而毋须再讨论。

然而，2006年，网友 Hong Qi Gong 早已在讨论区阐明了相关亲中的观点：

美国在自身没有管理权和所有权的情况下，将旧金山条约中这些岛屿的行政权利移交给日本。日本的领土主张完全基于该条约。可是该条约是由美国和日本签署的非法条约。而中国和台湾的索赔是基于有关各方签署的地理、历史和法律国际条约。^[2]

显然，Hong Qi Gong 认为美国和日本签订的“日美协定”属于“私相授受”，程序并不合法。对于 Hong Qi Gong 的观点，讨论区并没有出现反驳，可是这个观点并没有进入正文页中。

总之，和传统百科辞书不同，维基百科全书“多链接”属性促使一个条目，不仅有“正文页”，也有“历史页”和“讨论页”。从知识分布的视角来看，维基百科全书的“正文页”“讨论页”和“历史页”并非平等，作为对条目内容的权威解释，“正文页”内容处于“钓鱼岛”条目的首页，即当用户在维基百科搜索引擎中搜索某条目名称

时，其首先将条目内容显示于读者面前。在正文页有“历史”和“讨论”链接按钮，读者点击进去，就可以看到网友们协同编辑的历史过程，以及网友们就某个话题进行激烈讨论、协商的过程。也就是说，“正文页”的知识被默认为是在经过“讨论页”的空间讨论、“历史页”的时间提炼后而形成的最科学的知识，即正文页的内容比讨论页的内容更具有知识上的合法性。

根据上文对争议点的分析，我们可以看出，虽然讨论页中亲中和亲日网友彼此陈述观点、论据和理由，进行过激烈的话语交锋，可是最终进入到正文页的内容却呈现出明显的亲日特征。也就是说，讨论区的自由讨论和民主协商过程并没有帮助维基百科全书拥有“中立性”特征，成为创始人所宣称的“一部全面平衡的百科全书”。

（一）“钓鱼岛”条目的编辑用户分析

里格尔在《维基百科文化》一书中将维基百科全书和各种类型的全球百科全书，比如大不列颠百科全书，进行对比后，认为维基百科全书是人类有史以来最开放、最自由的百科全书。^[24] 维基百科创始人威尔士在《创始人来信》也说：“我们的使命是将全世界的知识无偿送给这个星球中的每一个人。以及每一个人都可以在自由的环境中选择自己的语言，随心所欲修改和改编这些知识。”可见，从维基百科全书的理想来看，创始人希望通过网络用户的协同编辑，减少辞书的偏见，共同提升辞书的质量。那么为何维基百科全书钓鱼岛条目正文会产生亲日的偏见呢？这就不得不转向对钓鱼岛条目活跃网络编辑的政治态度和编辑行为进行分析。

维基百科社区是一个由志愿者编辑群体所组成的一个有序组织。维基百科平台工具栏目基于自身数据库对“钓鱼岛”条目的版本内容和编辑贡献进行了分析和统计，发现条目中活跃过 767 名编辑，当前正文版本共留存了 205 名网友的编辑内容。在 205 名用户中，23% 的参与者（47 人）贡献了 90% 的内容，而这 47 名编辑相对于整体的 767 名编辑，则是 6.1% 的编辑者贡献了当前版本内容的 90%，其中贡献版本内容超过 10% 的有两位，分别是 Enkyo2（21%）和 Phoenix7777（10%）。^[25] 同

时维基百科平台根据“钓鱼岛”条目的编辑次数对最活跃的十个用户进行过分析、对比和展示(图3)。^[26]

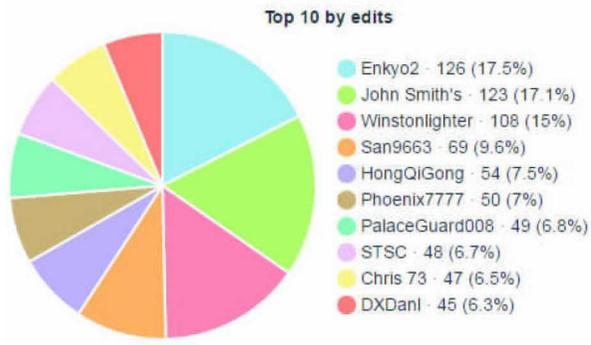


图3 钓鱼岛条目最活跃的十个用户

通过考察这些活跃用户页面的自我介绍、关心议题及其在维基百科平台的编辑历史行为,大致可以判断他们的兴趣点和价值偏向。(表1)

在表1中,这些核心用户立场可以分为3类:亲日、亲中和中立。下面对编辑次数前3的活跃编辑进行介绍:

Enkyo2,是钓鱼岛编辑网络中最核心的成员。其在个人主页中介绍自己用户名称来自日本的年号。该用户不仅反对使用中方命名,甚至反对用中性的“Disputed Islands”来代替“Senkaku Islands”。该用户引用来源多是日本媒体,如日本时报、今日日本、每日新闻等。可初步判定其为“亲日”的编辑。

John Smith's,着重于对地名名称的修改。在2010年10月6日的一次编辑中,其将文中对钓鱼岛命名较为中立的“Disputed Islands”全部改为“Senkaku Islands”,共修改了8处;他还把“A/B”的命名形式改为只有日方命名的形式,如将附属岛屿“Bei Xiaodao/ Kita Kojima”改为“Kita Kojima”。可初步判定其为“亲日”编辑。

Winstonlighter,个人主页无较明显信息。其在2010年9月8日开始参与“钓鱼岛”条目的编撰,第一次操作是将“Senkaku Islands”页面转移到“Pinnacle Islands”页面,在阐释中日“搁置争议”的共识时,其添加了中国政府的声音:“当时邓小平说:‘主权是我们的’”。该话语在维基社区

平衡了亲日派一面倒的言论。Winstonlighter整体立场中立。

表1 Top10最活跃用户背景

用户名	编辑条目(用户编辑最多的3个条目)	编辑行为
Enkyo2	1.Order of the Rising Sun (旭日徽章) 2.War artist (战争艺术家) 3.34th G8 Summit (第34届G8峰会,日本举办)	·用户名字来源于日本年号 ·提倡条目命名为“Senkaku Islands” 立场:亲日
John Smith's	1.Japan (日本) 2..Mao:The Unknown Story (《毛泽东:不知道的故事》,一本在中国的禁书) 3.Mao Zedong (毛泽东)	·英国人,会初级日语 ·提倡条目命名为“Senkaku Islands” 立场:亲日
Winstonlighter	1.Korean Ethnic Nationalism (朝鲜民族主义) 2.Korean Nationalism (韩国民族主义) 3.Manila Hostage Crisis (马尼拉人质事件)	·提倡条目标题用“Pinnacle Islands”代替“Senkaku Islands” 立场:中立
San9663	1.Paracel Islands (西沙群岛) 2.2010 Senkaku Boat Collision Incident (2010钓鱼岛附近撞船事件) 3.Senkaku Islands Dispute (钓鱼岛争议)	·主要对条目编辑规范性发表评论。 立场:中立
HongQiGong	1. Hong Kong (香港) 2.Octopus Card (香港八达通卡) 3.The Rape of Nanking (《南京大屠杀》)	·首页写明是中国人 ·作者反复质疑“Senkaku Islands”作为条目标题的中立性。 立场:亲中
Phoenix7777	1.Senkaku Islands Dispute (尖阁列岛争端) 2.Rising Sun Flag (旭日旗) 3.List of Countries by Life Expectancy (各国人口预期寿命列表)	·首页自我介绍为日本人 ·支持“Senkaku Islands”作为条目标题 立场:亲日
PalaceGuard008	1.Forbidden City (紫禁城) 2.Cross-Strait Relations (两岸关系) 3.Chiang Kai-Shek Memorial Hall (中正纪念馆)	·首页写明是华侨 ·提倡条目标题用“Pinnacle Islands”代替“Senkaku Islands” ·多次在讨论区中陈述中国主权申诉的理由 立场:亲中
STSC	1.Hong Kong (香港) 2.2014 Hong Kong Protests (2014香港抗议活动) 3.Comfort Women (日本慰安妇)	·多次提出标题应该使用“钓鱼岛”命名 立场:亲中
Chris73	1.Toilets in Japan (日本的厕所) 2.Swimming (游泳) 3.Toyota (丰田)	·将钓鱼岛列岛的所有中方命名改成了日方命名 立场:亲日
DXDanl	1.Senkaku Islands Dispute (尖阁列岛争端) 2.1959 Tibetan Uprising (1959西藏叛乱) 3.East China Sea (中国东海)	·指出亲日编辑提交各种证据的逻辑漏洞。 立场:亲中

总之，维基百科“钓鱼岛”条目前三位的活跃编辑中，亲日编辑占据了前两位。正文版本贡献超过10%的两位编辑也都是亲日编辑。同时，编辑次数排名前10的用户中，亲日编辑总体编辑了346次，亲中编辑总体编辑了196次，而中立编辑总体编辑了177次。从数量上看，亲日网友整体的编辑次数大大超越了亲中编辑。而李江和瑟东拜(Jung Lee,DongBack Seo)对维基百科修订次数和条目内容关系进行研究后发现，随着修订次数的增加，条目内容及其倾向被少数活跃编辑支配的情况会越来越严重。^[27]由此，这也解释了为何钓鱼岛条目正文整体上呈现亲日的特点。

(一) “钓鱼岛”条目的平台规则分析

由于维基百科是一个开放、自由的平台，允许任何人对条目内容随时进行修改，所以影响条目内容的核心因素并不在于某个政治或商业权力机关对编辑人员的刻意挑选和对编辑规则的严格限定。相反，争议各方人员对维基平台规则的运用更有可能影响维基条目知识内容的生成。维基百科平台规则主要体现在三个层面：编辑人员的晋升规则；维基社区的编辑原则；争议议题的解决规则。

1.编辑人员的晋升规则。围绕社群内容的创建、监督与评估，维基百科已经建立了较为成熟的多层级权限分配机制。在维基百科社群里，用户有多个层级的划分。位于最底层的是普通用户，分为匿名用户和注册用户两种。两者在条目编辑中的权限是不一样的。匿名用户的身份识别特征是IP地址，只可编辑未被保护的页面。注册用户，有专用的网名，在注册时间达7天且编辑次数达50次后可享用更多权限，如编辑半保护页面。

再往上一层是管理员和行政员。管理员，拥有保护页面和解除保护，回退编辑，用户权限授予等权限。管理员一般需要通过一系列的社区审查和推举流程来任命。通常来说，只有在贡献时长及编辑次数达到一定条件时，注册用户才有机会被选为管理者。行政员，是维基百科平台维护的固定工作人员，具有添加或删除管理员、机器人用户，设定管理员界面，执行仲裁委员会决定等权限。英文维基百科还设立了仲裁委员会。仲

裁委员会的最初成员由维基百科创始人吉米·威尔士任命，随后改为提名选举产生。他们对社群内部争议进行听证，并做出强制性的解决方案，如限制不良用户发言等。当其他方法调解争议都失败时，仲裁委员会是各方诉诸的最后手段。



图4 维基百科志愿者权限机制

在英文维基百科社群中，仲裁委员会最初设定为12人，他们只接受长时间、大规模争议事件的介入请求。而管理员人数则超过一千多人。他们主要负责处理维基平台中的争议、投诉和各种破坏性编辑行为。^[28]桑梅(Sanmay Das)、艾伦(Allen Lavoie)和马利克(Malik Magdon-Ismail)在对维基百科管理员行为进行测量后发现，有不少普通编辑被提升为管理员身份之后，他们会更多地关注某些有争议的话题。^[29]这就意味着，一些热门、争议性话题，会同时出现多名管理员。而这些管理员常常无法就某一议题取得一致意见。这就导致，当某编辑用户发生不良编辑行为时，管理员往往无法一致对其采取管制措施。

在钓鱼岛条目中，亲日用户为数众多，常常违规进行各种编辑操作，可是管理员根本无法对其进行管制。比如条目中最为活跃的Enkyo2，是一个狂热的日本民族主义者，其频繁依据日本立场修改钓鱼岛条目正文，而且在讨论区没有形成共识的情况下，就将钓鱼岛条目标题最初的台湾名“Diaoyutai island”修改成日本名“Senkaku island”，并多次申请页面保护，固化“Senkaku island”命名。然而这种不符合维基社区文化的编辑行为虽然遭到其他网友的质疑，但由于意见无法统一，管理员没有发挥应有的监管作用，从而造

成维基百科中某些带有偏见的活跃用户的观点和态度决定了维基百科条目内容的倾向性。

2. 维基社区的编辑原则。维基百科社区要求遵守三大主要编辑原则：“中立观点、可验证性和非原创研究”。“中立观点”是指维基百科条目编辑必须中立、平等、成比例且不带偏见地表达观点；“可供查证”是指所有内容，都必须有可靠、公开的来源，以供检验；“非原创研究”指维基百科不能发表原创观念，不能在引用已发表材料时加入个人分析和总结。^[9]这三大方针相辅相成，“中立观点”是维基百科的核心编辑原则，而“可供查证”与“非原创研究”避免了编辑者个人观点的带入，保证了“中立观点”的顺利实现。

同时，为了防止用户之间发生编辑战，以及维基条目遭受大规模的破坏，维基百科平台还推出了各种编辑规则，尽量促进维基用户之间顺利达成共识。这些编辑规则通常是用户在编辑实践中，总结经验，自发撰写而成。值得注意的是，这些编辑规则也以维基百科条目的形式出现，接受全体维基人的检验和修改，比如“维基政策与指导方针”“维基五大支柱”等条目。这些涉及规则的条目一旦获得共识、稳定下来，就具备了对全体维基人进行约束的力量，即维基百科编辑在发生争议时，可以引用这些规则作为反驳对方最有利的武器，而管理员和仲裁员在对争议进行裁判时，往往也会引用这些规则作为裁判理由。

钓鱼岛条目中对条目标题命名的争议最为激烈。不同立场的编辑群体经常引用维基平台的各种编辑规则，指责对方，增加自身观点的合法性。比如下面这段话摘自讨论区对页面移动和定向问题的一轮讨论：

Kusunose：虽然移动者说明讨论区“对他移动的行为没有异议”，我还是审查了这次把尖阁群岛页面定向到钓鱼台群岛页面的编辑行为。我注意到虽然最近没有“维基政策：文章命名”问题的争论，但之前的一次谈话已经决定该条目应该定向到“尖阁群岛”页面。

OhanaUnited：我在这里征求了意见，可是15天都没有人评论，而你指出的那次谈话链接发生

在2年多前。我移动页面的原因基于“维基政策：文章命名”，也是基于在Google搜索这两个术语，和非争议国家使用这两个术语的结果。

Kusunose：我相信尖阁群岛在符合“维基政策：文章命名”政策方面更胜一筹。对于谷歌的搜索数量，我的搜索结论和你的结论不相同。我的结论是“尖阁列岛”（26,400页）超过“钓鱼台群岛”（6,850页）。无论如何，搜索引擎测试也并不能作为修改依据；另见“维基政策：针对外国地理名称的搜索引擎问题”。^[10]

这一段讨论发生于2009年9月，OhanaUnited不赞同把“钓鱼台群岛”页面定向到“尖阁列岛”页面，于是在讨论区征询意见15天后，见无人回应，就修改了链接，将“尖阁列岛”页面定向到“钓鱼台群岛”页面。这样条目标题就从“尖阁列岛”变成“钓鱼台群岛”了。也就是说，如果用户在搜索器中搜索“尖阁列岛”，维基百科会自动跳到“钓鱼台群岛”页面。对于OhanaUnited的修改行为，Kusunose并不认同。于是，OhanaUnited就用“维基政策：文章命名”进行反驳。他指出根据谷歌搜索，“钓鱼台群岛”是个更普遍的名字。对此，Kusunose也运用“维基政策：文章命名”指出根据谷歌搜索结果，应该是“尖阁列岛”比“钓鱼台群岛”普遍，OhanaUnited的修改不合理。

从这段讨论，我们可以看出两位编辑都在运用维基政策来为自己的编辑行为和观点提供合法化依据。这也就进一步说明了，编辑用户对维基政策的熟悉度，决定了他们在讨论区的辩论能否取得胜利。从谈话可以看出，Kusunose比OhanaUnited更熟悉维基政策，从而造成OhanaUnited移动页面的企图失败，“钓鱼台群岛条目”重新定向于“尖阁列岛”页面。也就是说，钓鱼岛条目标题名称最终显示为日本名称。

3. 争议议题的解决规则。维基百科平台有一套解决争议的程序。首先网络编辑可以直接对正文进行修改。在修改时，这位网络编辑通常要说明自己修改的理由。如果修改部分和修改理由不被其他网络编辑认同，其他编辑则可能直接将其修

改内容回退到之前的版本。如果该网络编辑又不认同,试图再修改回去,这时维基百科为避免发生编辑战,就有“维基政策:修改3次原则”,也就是说,来回修改三次,争议双方最好先进入讨论页面,就该问题达成共识后再修改。在讨论区中,所有网友可以就该议题进行讨论,各自陈述理由,努力促成共识。而如果在争论过程中,某些编辑的言语或者行为违反了维基社区的编辑原则,则可能会被提交给管理员们裁决,最后,管理员会对该用户行为进行讨论,或者投票表决,形成评估结果,比如决定该用户能否继续发言,是否需要给予警告,等等。而如果某议题反复长期陷入争议,或者涉及条目中有经验的资深编辑,则可能会申请仲裁委员会进行仲裁,确保条目内容保持稳定且质量提高。一旦接受了请求,委员会将创建专门的案件页面。仲裁案件当事人及其他对争议有意见的各方会被邀请参与,在仲裁工作区中进行观点和证据的陈述。最终,仲裁委员会对案例中涉及的争议议题单独投票,以“四票净票”或“绝对多数”的投票计算方式裁定结果。^①最后案件处理结果会在案例页面结尾进行陈述。

大卫·A·霍夫曼(David A. Hoffman)和萨利尔·梅赫拉(Salil K. Mehra)通过对268个仲裁案件的测量与研究,发现仲裁委员会的争议解决方案往往会回避对争议内容进行裁决,而是侧重于对用户行为进行管理。^[32]显然,管理员和仲裁委员会为了维持自身中立性和客观性,并不关心争议各方的观点和态度是否真实、合理,而是着重维护现成的维基社区规则,并以此规范网络编辑们的行为。由此,当某条目内容受置于某些资深网络编辑的偏见性观点时,仲裁委员会并没有足够的力量帮助条目回归平衡,实现真正的中立性。相反,当新用户或少数派对条目内容进行质疑并修改时,这些资深用户由于深谙维基平台各种规则,往往会利用仲裁委员会的弱点,“有礼貌”地坚持自己带有偏见的观点,有时还以编辑行为不规范为理由,对新用户或少数派进行打击,从而在条目中进一步固定了自己的观点。

^①“四票净票”指支持或反对票数至少有四票的差值。“绝对多数”指支持或反对票数大于仲裁员总数的50%,不包括任何被回避、弃权或非活跃的仲裁员。

在钓鱼岛条目中,由于钓鱼岛命名长期冲突,持各种立场的编辑彼此无法达成共识,造成条目质量长期无法提高,结果网友Qwyrxian将此问题提交到仲裁委员会进行裁决。可是在听取各方声明后,仲裁委员会根本无法对钓鱼岛命名冲突和条目内容做出决定,而是考察了持不同立场活跃用户的编辑行为,针对这些编辑某些不符合维基社区礼节的编辑行为,分别进行处罚(在一段时间内禁言)。^[33]这就导致,维基百科条目内容最终取决于持某种立场用户的数量多少、编辑频率快慢和编辑时间长短等。由此,亲日编辑用户占优势的钓鱼岛条目的正文长期呈现亲日的特点。

四、结论

虽然维基创始人桑格别出心裁用否定句向公众定义维基百科的特点时,明确宣称“维基百科不是一部纸版百科全书”,^[34]但是从条目的数量和涉及广度来看,其应该是全球最大的电子百科全书。既然是百科全书,它就应该具有辞书的权威性。传统百科全书的权威性来源于一系列的意识形态认同,比如认同条目数量和意义具有固定性,认同索绪尔的结构主义语言学观点是真理,认同词汇和语音单位具有清晰的界限,认同民族、国家概念具有合法性,认同一些经典作品对词汇的解释是最权威的,认同编纂辞书的精英学者具有权威性,等等。相比传统百科全书,维基百科的权威性来源于一些迥然不同、甚至相反的意识形态认同,比如认同互联网是民主的,认同民主能够实现公平正义,认同透明能防止操纵,认同群体思维优于个体思维,认同流动性的辞书内容能够克服空间、时间和文化带来的偏见,认同全球网民不分昼夜的编辑能够实现真正的“全面均衡”,等等。

显然,钓鱼岛条目知识合法性的建构亦源自这些意识形态乌托邦。全球网友都可以随意删减和修改钓鱼岛条目内容,促使网友认为钓鱼岛条目知识代表了全球网民的共识。历史页保留了网友们的所有编辑操作行为,并完全公开开放,随

时接受任何人的检验，促使网友认为钓鱼岛条目知识源自客观、无私利的编辑行为。讨论区允许所有网友自由发言，陈述自己观点，并充分公开地辩论，促使网友认为钓鱼岛条目知识来源于辩论纠偏后的真理。仲裁委员会从全球网友中民主选举而出，其往往和争议议题无利害相关性，促使网友认为钓鱼岛条目知识接受第三方的公正审判，符合中立客观的特性。

然而，从钓鱼岛条目的编纂实践来看，讨论区的议题往往受少数核心用户设定，各方争议的观点能否进入正文，通常取决于支持该观点的资深网络编辑人数的多少。维基社区中的管理层级往往无法履行自己的职责：管理员意见不易统一，无法对不良编辑行为进行实质监管；仲裁委员会的裁定往往无关于内容，而局限于网友的编辑行为。也就是说，如果资深网友善于利用维基百科各种编辑原则为自己观点背书，管理员和仲裁委员会将无法在提高维基百科条目的质量上发挥作用。从钓鱼岛条目的编辑效果来看，由于西方主流舆论支持日本，中国对维基百科全书平台的网络封锁，英语并非中国网民母语，中国网络文化尚未形成“宽容、共识和妥协”的传统，以及中国网民“集体协作、无偿分享”意愿不足，^[35]造成钓鱼岛条目中，亲日活跃用户比亲中活跃用户具有较大优势，从而造成正文历史事实的介绍、修饰语和动词的感情色彩，文本整体框架都偏向亲日派的观点。

总之，作为互联网时代现代知识传播的最大载体，虽然维基百科平台诞生于创始人“自由分享所有知识总和”的美好愿景，但是“在维基百科这一全球性记忆空间里，集体记忆实践仍然有着非常强烈的民族国家之身份认同边界”，^[36]这就导致维基百科全书无法实现其“全面均衡”“客观中立”的初衷，反而可能成为国家或者社群建立政治认同和文化认同的传播媒介平台。^[37]

由此，维基百科全书如何一方面保持开放度，一方面采取措施来限制各种破坏条目的恶意编辑行为？如何面对编辑们利用“中立性”和“均衡性”等平台编辑政策作为政治资源为自己的观点背书？如何在深刻了解维基百科全书知识生成机

制的基础上，合理解决各种政治纷争，有效塑造人类命运共同体？这一系列的问题都需要学界进一步讨论和分析。

参考文献

- [1] Jennifer E. Altetenger. On Difficult New Terms: The business of lexicography in Mao Era China[J]. Modern Asian Studies, 2017(51).
- [2] (英)伯奇菲尔德.词典与政治纷争[J].辞书研究,1979: 120-128.
- [3] Wikipedia.List of wikipedias [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Wikipedias.
- [4] Rosenzweig, Roy. Can History Be Open Source? Wikipedia and the Future of the Past [J]. The Journal of American History, 2006, 93(1): 117-146.
- [5] 彼得·伯克.知识社会史(下卷):从百科全书到维基百科[M].杭州:浙江大学出版社,2016:309.
- [6] (美)古德曼.构造世界的多种方式[M].上海:上海译文出版社,2008:2-6.
- [7] 甘莅豪,关永露,费瑾.“民族冲突”与“恐怖袭击”:维基百科全书中的数字话语框架——以昆明“3·1”事件和伦敦“6·3”事件为例[J].新闻与传播研究,2019,26(10):67-86+127-128.
- [8] 黄顺铭,李红涛.在线集体记忆的协作性书写——中文维基百科“南京大屠杀”条目(2004-2014)的个案研究[J].新闻与传播研究,2015,22(1):5-23,126.
- [9] 雍和明.词典交际论——关于词典本质问题的再探讨[J].上海外国语大学学报,2001(04).
- [10] 刘亚猛.西方修辞学史[M].北京:外语教学与研究出版社,2008:77-79.
- [11] Wikipedia.Senkaku Islands [EB/OL]. [2020-05-01]. [2019-06-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Senkaku_Islands.
- [12] Wikipedia. Talk:Senkaku Islands/Archive 9 [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_9#The_article_is_highly_biased_and_has_ignored_a_lot_of_historical_facts.
- [13] 管建强.国际法视角下的中日钓鱼岛领土主权纷争[J].中国社会科学,2012(12).
- [14] Wikipedia.Senkaku Islands [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Senkaku_Islands.
- [15] Wikipedia.Talk:Senkaku Islands/Archive 4 [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_4.
- [16] Wikipedia.Talk:Senkaku Islands/Archive 4 [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_4.
- [17] Wikipedia.Senkaku Islands [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Senkaku_Islands.
- [18] Wikipedia. Talk:Senkaku Islands/Archive 9 [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_9.
- [19] Wikipedia.Talk:Senkaku Islands/Archive 10 [EB/OL]. [2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_10.

lands/Archive_10.

[20] 胡德坤,韩永利.《旧金山和约》与日本领土处置问题[J]. 现代国际关系,2012(11).

[21] Wikipedia.Senkaku Islands[EB/OL].[2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Senkaku_Islands.

[22] Wikipedia.Talk:Senkaku Islands/Archive 10 [EB/OL].[2020-05-01].https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_10.

[23] Wikipedia. Talk:Senkaku Islands/Archive 1[EB/OL].[2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_1.

[24] Joseph Michael Reagle, Jr. Good Faith Collaboration: The Culture of Wikipedia[M]. Cambridge, MA: The MITP, 2010:91.

[25] Wikipedia.Senkaku Islands Authorship [EB/OL].[2020-05-01].<https://xtools.wmflabs.org/articleinfo-authorship/en.wikipedia.org/Senkaku%20Islands>.

[26] Wikipedia.Senkaku Islands Page History General Statistics [EB/OL].[2020-05-01]. https://xtools.wmflabs.org/articleinfo/en.wikipedia.org/Senkaku_Islands.

[27] Jung Lee,DongBack Seo.Crowd sourcing not all sourced by the crowd: An observation on the behavior of Wikipedia participants[J]. Technovation, 2016(55-56): 14-21.

[28] Wikipedia. Wikipedia administrators[EB/OL].[2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_administrators.

[29] Sanmay Das, Allen Lavoie, Malik Magdon-Ismael. Ma-

nipulation Among the Arbiters of Collective Intelligence: How Wikipedia Administrators Mold Public Opinion[J]. Proceedings of the 22nd ACM International Conference on Information & Knowledge Management,2013:1097 - 1106.

[30] Wikipedia.W ikipedia:Core content policies [EB/OL].[2020-05-01].https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Core_content_policies.

[31] Wikipedia.Talk:Senkaku Islands/Archive 3 [EB/OL].[2020-05-01]. https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Senkaku_Islands/Archive_3.

[32] David A.Hoffman,Salil K.Mehra. Wiki truth Through Wiki order[J]. Emory Law Journal, 2011(59):151-210.

[33] Wikipedia.Wikipedia:Arbitration/Requests/Case/Senkaku Islands[EB/OL]. [2020-05-01].https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Arbitration/Requests/Case/Senkaku_Islands#Focus_of_the_dispute.

[34] Wikipedia.Wikipedia:What Wikipedia is not [EB/OL].[2020-05-01].https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:What_Wikipedia_is_not#Wikipedia_is_not_a_battleground.

[35] 张磊.和谐社会、公民社会与大众媒介[M].北京:中国传媒大学出版社,2009:245-260.

[36] 黄顺铭,李红涛.在线集体记忆的协作性书写——中文维基百科“南京大屠杀”条目(2004-2014)的个案研究[J].新闻与传播研究,2015.

[37] 甘莅豪,翁彬婷.中国对外传播在维基百科平台中的机遇与挑战[J].社会科学,2019(06).

The Production Mechanism and Legitimacy Construction of Internet Encyclopedia Knowledge : Taking the Wikipedia Entry " Diaoyu Islands" as an Example

Gan Lihao, Pang Yanru

Abstract: In the Internet age, Wikipedia knowledge is an important part of human social knowledge. Its legitimacy comes from a series of ideological operations: assuming that the Internet is democratic; assuming that democracy can achieve fairness and justice; assuming that transparency can prevent manipulation; assuming that group thinking is prior to the individual thinking; assuming that the flowing content of the dictionaries can overcome the prejudice brought by space, time and culture; assuming that the editing behavior of the global netizens can achieve a true "comprehensive balance". However, from the perspectives of the text, user and platform rules, analyzing the "Senkaku Islands(Diaoyu Islands)" entry in the English Wikipedia, we can find that the main body of the item presents the characteristics of pro-Japanese, the number of pro-Japanese netizens in the editorial community greatly surpassed the pro-China netizens, and the management mechanism set by the platform could not substantially supervise the bad editing behavior of active users. On the whole, the "Diaoyu Island" entry does not achieve a true "comprehensive balance" of knowledge. In this sense, Wikipedia is not only a human knowledge storage platform, but also an international discourse struggle and negotiation platform.

Keywords: Wikipedia; legal legitimacy; external communication; national image; sovereignty

Author: Gan Lihao, School of Communication, East China Normal University; National discourse ecological center of East China Normal University. Pang Yanru, National discourse ecological center of East China Normal University.